La sabiduría y la ciencia son dos tipos de conocimiento DISTINTO.

La ciencia estudia la matemática, la lógica, la naturaleza y la sociedad. Mientras que la sabiduría estudia lo trascendente.

Sin embargo, la ciencia y la sabiduría NO son complementarias.
Y no lo son porque la ciencia critica el modo de conocimiento de la sabiduría. Mientras que, por su parte, la sabiduría considera que el conocimiento científico es limitado.

Pero no es verdad que la ciencia sea un conocimiento limitado.
La ciencia no está limitada al campo de la experiencia. La lógica y la matemática no se limitan a ese campo.

Existen DOS tipos de ciencia: LA CIENCIA FÁCTICA Y LA CIENCIA FORMAL. Y es precisamente la ciencia formal la que no se limita al campo experimental.
Por otra parte, la ciencia fáctica extiende su conocimiento hasta el principio de los tiempos (Big Bang) y hasta lo más pequeño y recóndito: hasta los quarks, leptones y bosones. Entonces la ciencia conoce lo muy pequeño, lo muy grande y lo muy antiguo. Yo no llamaría "LIMITADO" al espectro del conocimiento científico.

De hecho, me parece que la ciencia sabe mucho MÁS, y ha dado mucho MÁS que la sabiduría.

Dijimos que la ciencia no es complementaria de la sabiduría, ni la sabiduría es complementaria de la ciencia. Dijimos que más bien son formas DIFERENTES de conocimiento.

La diferencia entre ambas estriba en la CUALIDAD: la ciencia es exacta, certera, precisa e indudable; mientras que la sabiduría es tan sólo probable.

Por su parte, se podría decir que la sabiduría tiene la LIMITACIÓN de no poseer CERTEZA.

Entonces, la ciencia y la sabiduría no son complementarias, sino más bien repelentes la una respecto de la otra.

La ciencia no es el complemento de la sabiduría. Ni la sabiduría es el complemento de la ciencia.